

## Тренд: Деприватизация. Изъятие акций Соликамского магниевого завода у частных акционеров

дело А50-24570/2021 (ключевые собственники)

дело А50-21394/2022 (миноритарии)

С 2022 года Прокуратура подала более 50 исков о национализации крупных предприятий военно-промышленного комплекса, а также пищевой, химической, целлюлозно-бумажной, металлургической промышленности. Чаще всего Прокуратора обосновывает их нарушениями, допущенными при приватизации госпредприятий в 1990-е годы. За последние несколько лет количество таких дел об оспаривании результатов приватизации выросло в 8 раз.

**Дело Соликамского магниевого завода стало прецедентным**, поскольку его деприватизация привела к **изъятию акций не только у контролирующих акционеров (89,5 % акций), но и у миноритариев (10,5 % акций)**, в том числе купивших акции на бирже через брокеров.



Соликамский магниевый завод

Открытое акционерное общество «Соликамский магниевый завод» (СМЗ) - лидер магниевой и редкометальной промышленности России.

На долю СМЗ приходится производство практически 100% соединений редкоземельных элементов, ниобия и тантала, более 60% товарного магния и 4-5% титановой губки в России.

Производство на СМЗ было запущено в 1936 году.

ОАО «СМЗ» было создано в ноябре 1992 года согласно плану приватизации государственного предприятия «Соликамский магниевый завод».

СМЗ – старейший из ныне действующих магниевых заводов в мире и рекордсмен по продолжительности производства первичного магния на одном предприятии. Остальные производители, созданные раньше СМЗ, прекратили свое существование, не выдержав рыночной конкуренции.

### История изъятия акций



В 2021 г. Прокуратура Пермского края провела проверку соблюдения законодательства при приватизации Соликамского магниевого завода в 1992 г.

В ходе проверки Прокуратура установила, что приватизация проведена неуполномоченным органом. Решение о приватизации предприятия в 1992 году принял Комитет по управлению имуществом Пермской области, а сделать это могло только Правительство Российской Федерации. Комитет по управлению имуществом Пермской области не направил в Госкомимущество документы о планируемом преобразовании завода в акционерное общество, поэтому Госкомимущество не представило их на утверждение в Правительство. Завод в то время был предприятием по переработке руд радиоактивных и редкоземельных элементов, поэтому его приватизация должна была происходить в специальном порядке – исключительно по решению Правительства.

Прокуратура пришла к выводу, отсутствие необходимого решения Правительства Комитет по управлению имуществом Пермской области неправомочно утвердил план приватизации госпредприятия и устав образуемого акционерного общества, учредил на базе государственного предприятия АОТ «Соликамский магниевый завод», что повлекло выбытие объекта из федеральной собственности без волеизъявления надлежащего лица – Правительства Российской Федерации и нахождение его акций в настоящее время в чужом незаконном владении.



На этом основании в октябре 2021 года Генеральная прокуратура РФ потребовала изъять в пользу государства 89,5% акций СМЗ у четырех акционеров с самыми крупными пакетами – у Кирпичева С.Ю. (15,45%), Пестрикова И.Л. (25%), Кондрашева П.И. (24%), Старостина Т.В. (25%) (дело № А50-24570/2021).

После приватизации акции СМЗ неоднократно перепродавались. Прокуратура оспорила право собственности последних владельцев акций.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.05.2022 суд изъяс в пользу Российской Федерации из незаконного владения 4-х акционеров государственное имущество в виде 89,5% акций обыкновенных именных акций СМЗ.

Вышестоящие суды оставили решение в силе.

В январе 2023 года Президент РФ подписал указ о передаче пакета акций СМЗ, который перешел в федеральную собственность, госкорпорации "Росатом" в качестве имущественного взноса.

В декабре 2023 года Правительство РФ выпустило соответствующее распоряжение.

Акции были фактически переданы Росатому 22 января 2024 года.

По словам гендиректора СМЗ, таким образом горнорудный дивизион "Росатома" через ряд переданных ему компаний консолидировал цепочку от добычи до производства концентрата редко-земельных металлов для увеличения мощностей производства и обеспечения сырьевой независимости страны.

Даже после предъявления иска к контролирующим акционерам акции СМЗ свободно торговались на Московской бирже.

На фоне роста цен из-за высокого спроса на редкоземельные металлы в 2021 году котировки акций СМЗ начали расти. В 2022 году, когда основной пакет акций перешел к государству, прибыль компании шестикратно взлетела в сравнении с предыдущим годом, до 3,51 млрд рублей, благодаря росту мировых цен на магний.

В 2023 г. 50% от рекордной прибыли за 2022 г. было распределено в виде дивидендов. На момент принятия рекомендации о выплате дивидендов большинство членов Совета директоров СМЗ являлись представителями Минпромторга и Росимущества. При этом дивиденды фактически получило только государство (1,570 млрд руб.). Росимущество добилось запрета выплаты дивидендов за 2022 год миноритарным акционерам (185 млн руб.) в качестве обеспечительной меры по иску Прокуратуры об изъятии акций у миноритариев в пользу государства.



В августе 2022 года Прокуратура переключилась на миноритариев. Прокурор Пермского края, действующий в интересах Федерального агентства по управлению государственным имуществом, обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к оставшимся акционерам СМЗ об истребовании 10,5% акций из их незаконного владения (дело № А50-21394/2022).

Исковые требования, как и в первом деле, были основаны на незаконном выбытии государственного имущества из владения Российской Федерации при приватизации, которая была произведена без необходимого решения Правительства Российской Федерации.

Прокуратура считает, что в соответствии с положениями ст. 302 ГК РФ все лица, владевшие акциями СМЗ на момент предъявления исков Прокуратуры, не являются добросовестными приобретателями независимо от способа приобретения ценных бумаг, поскольку имущество выбыло из владения Российской Федерации помимо ее воли.

По мнению Прокуратуры, все сделки с акциями после приватизации были "неправомерными", поэтому акционеры не стали законными собственниками этих ценных бумаг, и на них не распространяются положения главы 20 ГК РФ, предоставляющей добросовестным участникам оборота защиту собственности и иных прав.

Миноритарии заявляли о применении к требованиям Прокуратуры срока исковой давности, но это заявление было отклонено судом. Суд указал, что начало течения срока исковой давности следует исчислять с момента, когда Российская Федерация в лице своих исполнительных органов, уполномоченных на управление и распоряжение федеральным имуществом, узнала о допущенных при приватизации нарушениях и о том, в чьем незаконном владении находится выбывшее помимо ее воли имущество (что, по мнению суда, случилось не в 1992, а в 2021 году).



### Позиция Центробанка и Мосбиржи по делу миноритариев

Миноритарии обращались в ЦБ РФ и к руководству Московской биржи с просьбой защитить их права.

Представители Мосбиржи и ЦБ РФ активно критиковали намерения Прокуратуры изъять активы миноритариев:

«Закон об организованных торгах резюмирует, что биржевая сделка неоспорима, ее нельзя развернуть назад, он напрямую это запрещает. Получается, что по факту закон не выполняется», — заявляла директор по взаимодействию с эмитентами и органами власти Мосбиржи Елена Курицына.

«Что касается прецедентов изъятия акций миноритарных акционеров, которые приобрели их на организованных торгах, нас, конечно, беспокоит эта ситуация. Потому что это очень важный фактор, который влияет на доверие розничных инвесторов на фондовом рынке. Если мы хотим привлечь ресурсы для развития, конечно, сохранение этого доверия суперважно. Нас эта ситуация беспокоит», — говорила глава ЦБ РФ Эльвира Набиуллина.

Также ЦБ РФ направил в суд позицию по делу миноритариев, в которой указал, что в ценные бумаги, приобретенные на организованных торгах, не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя и что требования к таким ответчикам [миноритариям] не подлежат удовлетворению. По мнению ЦБ РФ, в настоящее время [на момент рассмотрения дела миноритариев] Российская Федерация уже владеет пакетом акций ОАО «СМЗ», позволяющим обеспечивать корпоративный контроль, необходимый для надлежащего обеспечения его хозяйственной деятельности.

Однако всё это не помогло.

22 марта 2024 года Арбитражный суд Пермского края удовлетворил иск Прокуратуры к миноритариям.

Суд вынес решение истребовать из их незаконного владения в пользу Российской Федерации государственное имущество в виде обыкновенных именных акций СМЗ.

Миноритарии — около 2 200 человек — лишились своих акций. В решении суд обязал реестродержателей и депозитарию брокеров списать обыкновенные именные акции СМЗ с лицевых счетов акционеров и зачислить их на лицевой счет Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

**Такой вердикт был вынесен судом впервые, до этого все изъятия бумаг из-за незаконной приватизации касались только контролирующих собственников (реальных бенефициаров).**

Решение по делу СМЗ еще может быть обжаловано в вышестоящих судебных инстанциях.

Ранее при изъятии в собственность государства контролирующих пакетов Прокуратура не трогала акции миноритариев:

- в начале 2023 года Хамовнический суд Москвы обратил в доход государства 92,5% акций головной компании транспортной группы FESCO — **Дальневосточного морского пароходства**, но около 7,5% акций продолжают торговаться на бирже;
- по-прежнему обращаются на торгах и акции **«Башнефти»**, которая раньше принадлежала АФК «Система», но в 2014 году по итогам судов о нарушениях при приватизации и уголовного дела против основателя холдинга Владимира Евтушенкова перешла государству (позднее ее контрольный пакет выкупила «Роснефть», дело против Евтушенкова было прекращено);
- у миноритарных собственников сохраняется 5,8% акций химического завода **«Метафракс Кемикалс»**, который был деприватизирован в 2023 году по требованию Прокуратуры по тому же основанию, что и СМЗ.



### Вопрос о возмещении ущерба акционерам, утратившим акции

В феврале 2024 года на Всероссийском форуме по корпоративному управлению тему разворачивающейся в России деприватизации прокомментировал замминистра финансов Алексей Моисеев.

Говоря об идее Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) устроить двустороннюю реституцию (право государства обратит в казну ту или иную собственность, но и право собственника на компенсацию по рыночной цене) Моисеев заявил, что в Минфине ее не поддерживают.

«Почему государство, которому был нанесен ущерб первоначально, должно еще и увеличить его для себя тем, что его возместит. Тут кто виноват: виноват тот, кто незаконно приватизировал. Это может быть как чиновник, который это продал, так и бизнесмен. Вот они и должны возмещать», — подчеркнул замминистра.

Он также отметил, что сегодня не стоит вопрос и о том, что убытки акционеров, акции которых изъяты в собственность государства, будут возмещаться от повторной продажи актива (тем более, что обычно такой продажи не происходит, а активы передаются под управление госкорпораций).



### Риски

Прокуратура предъявила иски и добилась изъятия акций у частных собственников, в том числе у купивших ценные бумаги на бирже через брокерские компании, спустя 30 лет после приватизации.

Отсутствие решения Правительства в ходе приватизации могло быть ошибкой государственных органов, или результатом какой-то ведомственной договоренности, или следствием неоднозначной позиции по этому вопросу, или неформальной, но общепринятой в то время практикой. Истинные причины спустя 30 лет установить невозможно.

Теоретически в процессе приватизации могло быть допущено много нарушений или ошибок, так что в целом любая компания, прошедшая в 1990-х через приватизацию, находится под потенциальным риском национализации.

Проверить законность приватизации так, чтобы полностью нивелировать риск обращения приобретаемых акций в пользу государства, покупателю невозможно. Даже если провести юридическую проверку акций перед приобретением (due diligence), говорить о безусловном отсутствии любых мыслимых рисков было бы слишком смело.

Решение первой инстанции по делу миноритариев СМЗ создает крайне негативный для фондового рынка прецедент. При этом, изъятие акций у миноритариев происходит на фоне заявлений представителей власти о намерении повысить доверие инвесторов к российскому фондовому рынку, стимулировать долгосрочные вложения граждан в него и увеличить его капитализацию как минимум вдвое к 2030 г.

Действующее законодательство предусматривает достаточно средств защиты прав добросовестных приобретателей ценных бумаг, в том числе на организованных торгах (п. 1 ст. 149.3 ГК РФ, ч. 7.3 ст. 18 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 325-ФЗ «Об организованных торгах»). Как отмечает и ЦБ РФ, внесения каких-то изменений в законодательство в этой части не требуется. Просто на практике в делах по искам Прокуратуры предусмотренная законом защита не работает.

Глава набсовета Мосбиржи Сергей Швецов призвал законодательно признать покупку ценных бумаг на бирже добросовестным приобретением, чтобы избежать автоматической блокировки бумаг миноритарных акционеров в рамках споров о незаконной приватизации. «Потому что мы видим, что прокуратура все больше и больше оспаривает итоги приватизации. Мы видим, что у инвесторов, которые приобрели ценные бумаги на бирже абсолютно добросовестно, эти бумаги сегодня заблокированы. Мы должны принять законодательство, которое не позволяет без доказательной базы накладывать какие-либо обременения на ценные бумаги, приобретенные розничными инвесторами, и не только розничными, в ходе биржевых торгов», — пояснил он. По словам главы набсовета Мосбиржи, сначала необходимо доказать, что приобретение ценных бумаг на бирже было недобросовестным, и только после этого накладывать какие-либо ограничения: «Без этого мы просто создаем вместо финансового рынка лотерею».